

## Tariffe idriche vs. *buyback*: chi paga il ripristino dei servizi ecosistemici?

La crisi idrica globale rappresenta il rischio più rilevante in termini di impatto (WEF, 2016). L'uso irriguo copre il 70% dei prelievi di acqua nel mondo (FAO, 2012) e le politiche per il recupero di un adeguato bilancio idrico spesso si focalizzano in questo settore (OECD, 2014). I prezzi dell'acqua e il *buyback* (acquisizione delle concessioni da parte dei privati) sono due approcci comuni volti per raggiungere l'obiettivo di un adeguato bilancio idrico (UN, 2014).

La tariffa idrica è stata ripetutamente sostenuta dalle istituzioni in quanto strumento potenzialmente utile a favorire il recupero di un adeguato bilancio idrico, in conformità al principio "*chi inquina paga*" (*Polluter Pays Principle, PPP*) (EEA&OECD, 2013). Il PPP pervade la legislazione Comunitaria, e la sovrallocazione delle risorse viene spesso interpretata come inquinamento in base ai costi ambientali che genera (Lindhout et al., 2014). Diverse interpretazioni dell'*acquis communautaire* fanno riferimento ai principi di solidarietà e *beneficiary pays*, e sono abituali nella *water realpolitik*. Miliardi di euro sono stati investiti in programmi per l'acquisto di concessioni idriche (*buyback*) nel Bacino del Murray-Darling in Australia (AUD 3.1 miliardi durante il periodo 2009-2024), in Spagna (EUR 829.9 milioni durante il periodo 2007-2027) e negli Stati Uniti, principalmente in California (USD 547 milioni durante 1987-2011, 55% di questo dopo il 2003) (DSEWPAC, 2015; Garrido et al., 2013; GRBA, 2008; Hanak and Stryjewski, 2012).

*Che politica gestisce meglio le risorse?* I prezzi dell'acqua comportano un trasferimento di introiti alla società direttamente dagli utenti agricoli e per questo motivo trovano forte resistenza da parte di questi ultimi. I costi di transizione che ne derivano possono ritardare e anche bloccare la riforma nella gestione della risorsa idrica (Garrick et al., 2013). Il vantaggio del *water buyback* consiste nella capacità di sbloccare la transizione verso questa riforma (Cruse et al., 2013; Marshall, 2013). Tale beneficio è possibile attraverso un trasferimento bidirezionale tra agricoltori e società, dove il ripristino del bilancio idrico viene compensato (*beneficiary pays*). Questo comporta un carico, a volte molto pesante, sulla spesa pubblica. Ad esempio, nel Bacino del Murray-Darling, il costo di superare la resistenza degli utenti agricoli può essere stimato in AUD 13 miliardi (il programma di *water buyback* più altri investimenti per migliorare la efficienza nel sistema di irrigazione) durante un periodo di transizione di 15 anni (Cruse et al., 2013). Nel Bacino del Guadiana in Spagna, il costo è stato EUR 3 miliardi (il programma di *water buyback* è stato affiancato da politiche per ridurre l'impatto su altri settori economici) durante un periodo di transizione di 20 anni (GRBA, 2008). Tali stime non includono il costo opportunità legato al *water buyback*, che include, ad esempio, le entrate che risulterebbero dalla implementazione di adeguate tariffe idriche. Infine, nella implementazione di tale meccanismi è da considerare la possibilità di fallimento (Adamson and Loch, 2014; Fernández-Lop and Hernández Herrero, 2013).

L'obiettivo di questo incontro è discutere e imparare la nostra conoscenza sulle dinamiche istituzionali nella gestione dell'acqua ed esplorare le cause che spiegano la divergenza tra il discorso scientifico e la *water realpolitik*.

Dionisio Pérez-Blanco

## References

- Adamson, D., Loch, A., 2014. Possible negative feedbacks from “gold-plating” irrigation infrastructure. *Agric. Water Manag.* doi:10.1016/j.agwat.2013.09.022
- Cruse, L., O’Keefe, S., Dollery, B., 2013. Talk is cheap, or is it? The cost of consulting about uncertain reallocation of water in the Murray–Darling Basin, Australia. *Ecol. Econ.* 88, 206–213.
- DSEWPAC, 2015. Progress of water recovery under the Restoring the Balance in the Murray-Darling Basin program [WWW Document]. Dep. Sustain. Environ. Water Popul. Communities. URL <https://www.environment.gov.au/water/rural-water/restoring-balance-murray-darling-basin/progress-water-recovery> (accessed 10.2.15).
- EEA&OECD, 2013. European Environment Agency-Organization for Economic Co-operation and Development Database on economic instruments [WWW Document]. Eur. Environ. Agency-Organ. Econ. Co-Oper. Dev. URL <http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/> (accessed 9.30.13).
- FAO, 2012. Aquastat Database [WWW Document]. Aquastat Database. URL <http://www.fao.org/nr/aquastat> (accessed 2.19.15).
- Fernández-Lop, A., Hernández Herrero, E., 2013. El fiasco del agua en el Alto Guadiana. Presented at the IX Seminario Nacional: Transparencia y Concesiones, Fundación Marcelino Botín, Madrid (Spain).
- Garrick, D., Whitten, S., Coggan, A., 2013. Understanding the evolution and performance of water markets and allocation policy: A transaction costs analysis framework. *Ecol. Econ.* 88, 195–205. doi:10.1016/j.ecolecon.2012.12.010
- Garrido, A., Rey, D., Calatrava, J., 2013. Water trading in Spain, in: *Agriculture and the Environment in Spain: Can We Square the Circle?* CRC Press, Taylor & Francis, pp. 205–216.
- GRBA, 2008. Plan Especial del Alto Guadiana. Guadiana River Basin Authority.
- Hanak, E., Stryjewski, E., 2012. California’s Water Market, By the Numbers, Update 2012 - Technical Appendix (Report - Appendix No. Update November 2012). Public Policy Institute of California.
- Lindhout, P.E., Broek, V. den, Berthy, 2014. The Polluter Pays Principle: Guidelines for Cost Recovery and Burden Sharing in the Case Law of the European Court of Justice (SSRN Scholarly Paper No. ID 2436984). Social Science Research Network, Rochester, NY.
- Marshall, G.R., 2013. Transaction costs, collective action and adaptation in managing complex social–ecological systems. *Ecol. Econ.* 88, 185–194. doi:10.1016/j.ecolecon.2012.12.030
- OECD, 2014. *Climate Change, Water and Agriculture*. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.

UN, 2014. The United Nations World Water Development Report 2014 (Report). United Nations.

WEF, 2016. Global Risks 2016 (Report No. 11th Edition), Global Risks. World Economic Forum.